

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
02 декабря 2024 года№ дела
А46-12595/2024

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2024 года.
В полном объеме решение изготовлено 02 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чекурды Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токаревой К.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Короткова Андрея Васильевича (г. Омск), общества с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис» (ИНН 5507061592, ОГРН 1025501378540) к Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) о признании недействительными решений общего собрания от 08.07.2024, 30.08.2024, при участии в деле в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства строительства Омской области (ИНН 5503080121, ОГРН 1045504010925), Министерства энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области (ИНН 5501253636, ОГРН 1135543053249), Администрации города Омска (ИНН 5503047244, ОГРН 1025500757259), общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русвентпром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728), Козловского Вадима Алексеевича, Рашко Александра Владимировича, Сасина Александра Сергеевича, Беловой Алены Игоревны, Бандорина Леонида Евгеньевича, Шнипко Владимира Юрьевича, Певнева Алексея Николаевича, Кокорина Валерия Михайловича, Сабельфельда Алексея Викторовича, Васильева Вячеслава Михайловича,

в судебном заседании приняли участие:

от истца (Коротков Андрей Васильевич) – Фотеев К.С. по доверенности от 17.07.2024 (паспорт гражданина РФ, диплом), онлайн,
от ООО «Грунт-Сервис» – Жукова Е.Ю. по доверенности от 02.10.2024 (паспорт гражданина РФ, диплом), онлайн,
от ответчика – Головачев С.А. по доверенности от 02.06.2022 (паспорт гражданина РФ, диплом),
от ООО «Группа Компаний «РусВентПром» – Гришин А.А. по доверенности от 25.07.2023 (уд. № 657), Васильев В.М. директор (паспорт гражданина РФ),
от Министерства строительства Омской области – Бойченко О.В. по доверенности от 02.09.2024 (уд. № 63),
Сабельфельд А.В. (паспорт гражданина РФ),
от иных третьих лиц – не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л :

Коротков Андрей Васильевич (далее - Коротков А.В., истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее - СРО «ССОО», Союз, ответчик) о признании недействительным решения общего собрания членов Союза от 08.07.2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.07.2024 указанное исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 30.07.2024. В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных

требований относительно предмета спора привлечены: Министерство строительства Омской области (далее - Минстрой Омской области, третье лицо), Администрация города Омска (далее – Администрация, третье лицо), Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области (далее – третье лицо).

Одновременно истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

- запрета Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области (далее - Управление Минюста России по Омской области) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области (далее - Межрайонная ИФНС России № 12 по Омской области) осуществлять регистрационные действия в части внесения сведений в ЕГРЮЛ в отношении СРО «ССОО» в части регистрации сведений о новой редакции Устава, о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа Союза - исполнительного директора Короткова А.В., о внесении записи об ином лице, имеющем право действовать без доверенности от имени СРО «ССОО»;

- запрета СРО «ССОО» исполнять решение Общего собрания членов Союза от 08.07.2024, проведенного в очной форме по адресу: г. Омск, ул. Заозерная, 15, по вопросам №№ 5-15 повестки дня, утвержденных решением Совета Союза, оформленным Протоколом № б/н от 04.07.2024;

- запрета постоянно действующему коллегиальному органу управления СРО «ССОО» - Совету Союза по собственной инициативе созывать общее собрание членов СРО «ССОО» по вопросам утверждения новой редакции Устава, о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа Союза - исполнительного директора Союза, о досрочном прекращении полномочий членов постоянно действующего коллегиального органа управления СРО «ССОО» - Совета Союза, за исключением случаев, предусмотренных абзацами 2-6 пункта 5.2 Положения «О постоянно действующем коллегиальном органе управления СРО «ССОО»».

Определением Арбитражного суда Омской области от 12.07.2024 заявление Короткова А.В. о принятии обеспечительных мер назначено к рассмотрению в судебном заседании на 30.07.2024.

19.07.2024 от истца поступило заявление о принятии обеспечительных мер.

Определением от 22.07.2024 суд запретил Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области осуществлять регистрационные действия в части внесения сведений в ЕГРЮЛ в отношении Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» по заявлению, составленному по форме Р13014, поступившему в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области 16.07.2024 и зарегистрированному под вх. № 8919А.

22.07.2024 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от СРО «ССОО» поступил отзыв на исковое заявление, в котором не возражал против удовлетворения заявленных требований, указав на нарушения, допущенные при созыве и подготовке общего собрания, в том числе: заседание совета союза от 20.06.2024 проведено с нарушениями пятидневного срока уведомления всех членов союза, к уведомлению о созыве приложены не все документы, заседание проведено на три часа ранее указанного в уведомлении времени. Также указано на нарушение 14 дневного срока размещения уведомления в сети «Интернет», а также отсутствие размещения повестки дня. Также указано, что нарушен порядок выдвижения кандидатур на должности членов совета союза и руководителя совета союза. Заседание совета союза 08.07.2024 проведено с теми же нарушениями. Также отмечено, что на общем собрании 08.07.2024 отсутствовал кворум, необходимый для принятия решения.

23.07.2024 от истца поступило заявление о принятии обеспечительных мер.

Определением от 24.07.2024 суд запретил Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области осуществлять регистрационные действия в части внесения сведений в ЕГРЮЛ в отношении Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) по заявлению,

составленному по форме Р13014, поступившему в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области 18.07.2024 и зарегистрированному под вх. № 9078А.

26.07.2024 через систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» от общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русвентпром (далее - ООО «ГК «Русвентпром») поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании 30.07.2024 от Минстроя Омской области поступил отзыв, в котором указано, что Минстрой Омской области как орган исполнительной власти не является заинтересованным лицом в деятельности СРО «ССОО». Министр строительства Рашко А.В. участвует в управлении СРО «ССОО» как физическое лицо.

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.07.2024 заявление Короткова А.В. о принятии обеспечительных мер по делу № А46-12595/2024 удовлетворено частично. Управлению Минюста России по Омской области и Межрайонной ИФНС России № 12 по Омской области запрещено осуществлять регистрационные действия путем внесения сведений в ЕГРЮЛ в отношении СРО «ССОО» в части регистрации сведений о новой редакции устава, о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа Союза - исполнительного директора Короткова А.В. (ИНН 550513192695), о внесении записи об ином лице, имеющем право действовать без доверенности от имени СРО «ССОО». В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Определением от 30.07.2024 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русвентпром» (далее – ООО «ГК «Русвентпром», третье лицо); Козловского Вадима Алексеевича; Рашко Александра Владимировича; Сасина Александра Сергеевича; Белову Алену Игоревну; Бандорина Леонида Евгеньевича; Шнипко Владимира Юрьевича; Певнева Алексея Николаевича (далее – третьи лица).

19.08.2024 от МИФНС № 12 по Омской области поступили копии документов, предоставленных в отношении СРО «ССОО» в связи с внесением изменений в ЕГРЮЛ за период с 08.07.2024 по настоящее время, в отношении которых принято решение об отказе в государственной регистрации.

21.08.2024 от Управления Минюста поступили копии документов, предоставленных в отношении СРО «ССОО» в связи с внесением изменений в ЕГРЮЛ за период с 08.07.2024 по настоящее время.

09.09.2024 от СРО «ССОО» поступили письменные пояснения, согласно которым в списке членов союза, принимавших участие в спорном собрании, указано 7 юридических лиц, которые не могли принимать участия в собрании, поскольку к дате собрания прекратили членство в союзе, либо никогда не являлись членами союза. Кроме того, два общества отражены в списке участников. Таким образом, в списке участников, вместо 245 участников, указано 254. Кроме того, исходя из анализа видеозаписи, представленной в материалы дела, в зале заседания присутствовало 132 участника. При этом, протокол № 2 содержит сведения о личном присутствии 163 человека. Также представлена видеозапись начала общего собрания.

10.09.2024 от ООО «ГК «Русвентпром» поступил отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении заявленных требований. Указано на подведомственность спора суду общей юрисдикции. Отмечено, что доводы о нарушении порядка проведения общего собрания не соответствуют действительности. Также указано, что в нарушение положений устава и решения Совета Союза от 20.06.2024 Коротков А.В. никаких мер по организации проведения общего собрания не предпринял, информацию на официальном сайте не разместил, совершал действия по воспрепятствованию проведения общего собрания. Информация о проведении общего собрания была размещена на сайте Министерства строительства, Министерства ЖКХ, сайтах других СРО, в газете «Коммерческие вести». Также отмечено, что решением общего собрания членов союза от 30.08.2024 были подтверждены все решения, принятые на

оспариваемом собрании 08.07.2024.

В судебном заседании 11.09.2024 ООО «ГК «Русвентпром» заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности на рассмотрение суда общей юрисдикции.

Определением от 11.09.2024 суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Кокорина Валерия Михайловича, Сабельфельда Алексея Викторовича, Васильева Вячеслава Михайловича.

19.09.2024 от ООО ПО «Квант» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

20.09.2024 от ООО «Коралл» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

20.09.2024 от ООО «Омское электромонтажное производство» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

24.09.2024 от ООО «Омсктепломонтаж» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

25.09.2024 от ООО «ЗМК Мост» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024 посредством участия в заочном голосовании.

25.09.2024 от ООО «ЗМК Мост» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

27.09.2024 от ООО «РусВентПром» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

30.09.2024 от ООО «СМТ СБ» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

30.09.2024 от ООО «СМУ-5 СБ Восточное» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

30.09.2024 от ООО «СМУ-11 СБ Южное» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

30.09.2024 от ООО «ПКФ «Водоканалавтоматика» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

30.09.2024 от ООО «Монтажстройпроект» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

02.10.2024 от ООО «СМУ-10 СБ Северное» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

03.10.2024 от ООО «Тепловая компания» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

03.10.2024 от АО «Омский НИИ Приборостроения» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

03.10.2024 от ООО «Стройгарант» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

03.10.2024 общество с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис» представило ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

04.10.2024 от ЗАО «СМТ № 7» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

04.10.2024 от ООО «Компания ТОП-инжиниринг» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

07.10.2024 от истца поступили возражения относительно передачи дела по подсудности.

07.10.2024 от Рашко Александра Владимировича поступил отзыв, согласно которому в пределах установленных полномочий Советом союза была утверждена повестка общего собрания членов союза. Члены союза были проинформированы о дате проведения общего собрания и повестке дня. Общее собрание членов союза проведено при наличии кворума, решения принимались большинством голосов. Указание истца на нарушение процедуры уведомления членов союза размещения впоследствии принятого протокола от 08.07.2024 при наличии кворума, голосов членов союза не является основанием для признания решения

незаконным. Положение о Совете закреплено допустимое минимальное количество членов Совета, поэтому наличие 18 человек в составе совета не противоречит положению о совете. Отмечено, что решением общего собрания на Васильева В.В. временно возложили обязанности исполнительного директора, а не избрали его на указанную должность.

07.10.2024 истцом представлено возражение на отзыв и ходатайство ООО «ГК «Русвентпром» о передаче дела по подсудности. Отмечено, что заседание совета союза проведено с нарушением пятидневного срока уведомления всех членов совета союза; к уведомлению о созыве совета союза не приложены все материалы, относящиеся к повестке дня; проведено на три часа раньше указанного времени; Советом союза были приняты решения, которые выходят за пределы его полномочий. Публикация информации о проведении общего собрания в иных местах, а не на официальном сайте Союза противоречит требованиям внутренних документов Союза.

07.10.2024 от ООО «Варм» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

08.10.2024 от Кокорина В.М. поступили ответы на вопросы в письменном виде.

Определением от 08.10.2024 суд привлек к участию в деле в качестве соистца общество с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис», объединил дела № А46-12595/2024 и № А46-16783/2024, в рамках которого Коротков А.В. обратился с заявлением об оспаривании решения общего собрания от 30.08.2024, в одно производство для совместного рассмотрения, присвоить объединенному делу № А46-12595/2024.

Определением от 14.10.2024 отказано в удовлетворении ходатайства ООО «ГК «Русвентпром» о передаче дела по подсудности.

21.10.2024 от АО «Омскэлектромонтаж» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

21.10.2024 от ООО «Омскэлектромонтаж» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

21.10.2024 от ООО «Бранд» поступило сообщение о том, что общество принимало участие в собрании 08.07.2024.

22.10.2024 от ООО «КДН» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

24.10.2024 от ООО «Стройпроект» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

31.10.2024 от истца поступили дополнительные пояснения с приложением видеозаписи заседания совета от 15.08.2024. Отмечено нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения общего собрания членов союза от 08.07.2024, а также порядка принятия решений на таком собрании. Указано, что доказательств, подтверждающих наличие кворума, необходимого для принятия решений на спорном собрании от 08.07.2024, не представлено. Отмечено нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка проведения общего собрания членов союза от 30.08.2024. Указано, что доказательств, подтверждающих наличие кворума, необходимого для принятия решений на спорном собрании от 30.08.2024, не представлено. Также указана преюдициальность судебных актов по делу № А46-12718/2023, которыми подтверждена законность избрания сроком на 5 лет членов совета союза в количестве 7 человек. Оснований для досрочного прекращения всех членов совета союза не имелось. Указано на нарушение квоты по численному составу – 7 человек, необоснованность избрания 18 человек в состав членов совета.

31.10.2024 от ООО «ГК «РусВентПром» поступил отзыв, согласно которому все члены союза были надлежащим образом уведомлены о проведении общего собрания 08.07.2024. Согласно протоколу Общего собрания от 08.07.2024 года, в общем собрании принимали участие 254 члена Союза или их представители по доверенности. Согласно протоколу Общего собрания от 30.08.2024 года, в общем собрании принимали участие 201 член Союза или их представители по доверенности. ООО «Лифтком» (ИНН 5507072202) и ООО

«Партнерлифт» (ИНН 5501217243), являются членами Союза. Опечатка в номере ИНН вызвана отказом Короткова А.В. от проведения общего собрания и сопутствующей спешкой в оформлении документов. Анализ листов регистрации, переданных в дело председателем Мандатной комиссии Кокориным В.М. позволяет сделать вывод о том, что количество членов Союза, участвующих в проведении Общего собрания 08.07.2024 года, значительно превышает 50% от общего количества лиц, состоящих в СРО. При этом, решения общего собрания дважды подтверждены членами СРО (на общих собраниях 08.07.2024 и 30.08.2024). Указано, что в рамках настоящего дела именно истец не имеет поддержки сколько-либо значимого количества членов Союза.

31.10.2024 в материалы дела от Кокорина В.М. поступили протоколы заседания мандатной комиссии 08.07.2024, протоколы заседания счетной комиссии 08.07.2024, копии доверенностей лиц, принявших участие в общем собрании, листы регистрации участников общего собрания.

01.11.2024 от ООО «ГК «РусВентПром» поступил отзыв, согласно которому истец не относится к тем лицам, которые могут обжаловать решение общего собрания членов союза по причине нарушения порядка их созыва и подготовки. Доводы об отсутствии кворума не соответствуют действительности. Также указано, что истец не вправе ссылаться на нарушения порядка созыва общего собрания членов Союза 08.07.2024, которые напрямую связаны с его недобросовестным поведением и неисполнением им возложенных на исполнительного директора Союза обязанностей по организации общего собрания членов Союза. Является несостоятельным довод Истца о том, что решением общего собрания членов Совета от 08.07.2024 г. нельзя было прекратить полномочия ранее избранных членов Совета Союза, поскольку они ранее были избраны на срок 5 лет. Более того, до сокращения состава Совета Союза до 7 членов в мае 2023 года, он Совет Союза состоял из 16 членов, что, по мнению, общего собрания членов Союза, очевидно, обеспечивало надлежащее выполнение Советом Союза возложенных на него функций. Таким образом, изменение числа членов Совета Союза, в том числе увеличение их числа, не является для данной организации отклоняющимся поведением. Пунктом 9.4 Устава Союза установлено лишь минимальное число членов Совета Союза, которое должно быть не менее 7 человек. Никаких ограничений по максимальному числу членов Совета учредительные документы Союза не содержат. Положения внутренних документов Союза, регулирующих основания досрочно прекращения полномочий отдельных членов Совета Союза, не могут быть применены в настоящем случае, поскольку собранием от 08.07.2024 было принято решение о прекращении полномочий всех без исключения членов Совета Союза и избрание новых.

01.11.2024 от ООО «Лантан» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

01.11.2024 от ООО «Бизнес-Партнер» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

02.11.2024 от истца поступили дополнительные пояснения, согласно которым помимо нарушения порядка созыва и проведения общего собрания 08.07.2023 были допущены нарушения: произвольное досрочное прекращение полномочий всех членов совета союза, превышение квоты численности совета союза, отсутствие в повестке дня вопроса об избрании нового исполнительного директора. Указано, что по состоянию на 08.07.2024 членами союза являлось 402 юридических лица. При определении кворума следует исходить из правила 50 % + 1, в связи с чем минимальным кворумом следует считать 202 участника собрания. В протоколе Общего собрания 08.07.2024 указано, что для участия в Общем собрании зарегистрировано 254 члена Союза. Однако, как следует из представленного Кокориным В.М. листа регистрации участников Общего собрания 08.07.2024, в собрании принимало 213 членов Союза. Так, на представленных машинопечатных листах регистрации №№ 1-20 перечислено 402 члена Союза, из которых 207 было зарегистрировано лично (от имени единоличного исполнительного органа) и от имени представителя по доверенности. Рукописный лист № 21 содержит 15 записей, однако: № 1 ЗАО «Сибирский центр

ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» ИНН 5504030998 членом Союза не является; № 2 ООО «Асинвест» ИНН 5503180493 указано как зарегистрированное в листе № 1 за № 8; № 3 ООО «ЭКОСТРОЙМОНТАЖ» ИНН 5505047200 указано как зарегистрированное в листе № 20 за № 395; № 6 ООО «Лайт Саунд Системс-Инжиниринг» ИНН 5506221853 указано как зарегистрированное в листе № 5 за № 83; № 8 ООО «Строительные материалы Сибири» ИНН 5501220937 указано как зарегистрированное в листе № 11 за № 208; № 9 ООО «Тепловая компания» ИНН 5503084165 указано как зарегистрированное в листе № 14 за № 276; № 10 ООО «Омстрой» ИНН 5530005356 указано как зарегистрированное в листе № 7 за № 115; № 12 ООО «ЗМК Мост» ИНН 7714968470 указано как зарегистрированное в листе № 3 за № 53; № 15 ЗАО «Омский завод инновационных технологий» ИНН 5528209867 указано как зарегистрированное в листе № 7 за № 132. Следует отметить также, что материалы собрания содержат отчётливые признаки фальсификации. Фактически в Общем собрании от 08.07.2024 принимало участие не более 210 членов Союза исходя из следующего подсчёта: 222 записи с подписями – 2 записи от лиц, не являющихся членами Союза – 1 запись от лица, утратившего правоспособность – 9 дублирующихся записей. Указано, что в Общем собрании 08.07.2024 участвовало не более 194 членов Союза (210-16), что составляет 48,2 %, в связи с чем кворум Общего собрания от 08.07.2024 отсутствовал, что, в свою очередь, безусловно указывает на ничтожность решения Общего собрания от 08.07.2024.

В судебном заседании 05.11.2024 от ООО «ГК «РусВентПром» поступили дополнительные пояснения, согласно которым в материалах дела имеются доказательства участия в общем собрании 08.07.2024 212 членов. Указано, что часть организаций, отмеченных истцом на странице 7-8 пояснений, в число учтенных 213 членов не входит, удвоение отсутствует. Относительно 16 организаций, указанных на странице 9 пояснений, которые письмами подтвердили отсутствие на общем собрании, третье лицо указало, что в материалах дела имеются доверенности на право участия в общем собрании от 8 лиц, оставшиеся 8 организаций принимали участие в лице своих руководителей, что подтверждается соответствующими подписями в листах регистрации. Также представлены доверенности.

02.11.2024 от ПАО ППСРО «Омскагропромдорстрой» поступило сообщение о том, что общество не принимало участия в собрании 08.07.2024.

02.11.2024 в материалы дела от Кокорина В.М. поступили протокол общего собрания СРО от 30.08.2024, протокол № 1 заседания мандатной комиссии 30.08.2024, копии доверенностей лиц, принявших участие в общем собрании, листы регистрации участников общего собрания.

08.11.2024 от истца поступило заявление о фальсификации доказательств, а именно: листа регистрации общего собрания членов союза от 08.07.2024.

08.11.2024 от ответчика поступили дополнительные пояснения. Указано, что из 254 организаций участие не принимало 9, а также 48 членов письменно сообщили о том, что участия не принимали, что подтверждается письмами. Таким образом, на общем собрании 08.07.2024 кворум отсутствовал. Также указано на проставление подписей позднее проведения общего собрания, а также выдачу доверенностей позднее проведения собрания. Также заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетеля временно исполняющей обязанности директора ООО МПФ «ИСП» Худякову Е.Е., а также Лопарева С.В., Шабаша С.Г., Бажуткина А.А., Русакова С.Н. Указано, что листы регистрации частично сфальсифицированы. Отмечена фальсификация подписей. Также указано, что ряд доверенностей не наделяет правом участия в общем собрании.

08.11.2024 от ООО «Грунт-Сервис» поступило заявление о фальсификации доказательств, а именно: листа регистрации общего собрания членов союза от 08.07.2024.

В судебном заседании 08.11.2024 в материалы дела поступили письма членов СРО (ООО СК «Агрогстройкомплект», ООО «Интерьер-Плюс», ООО «ЭПК», ООО «СЗ Вита», ООО «Таврида Электрик Омск», ПАО ППСРО «Омскагропромдорстрой»), согласно которым

не присутствовали на общем собрании 08.07.2024. Также представлены письма ООО НПЦ «Динамика», ООО «Таврида Электрик Омск», согласно которым указанные лица не присутствовали на общем собрании 30.08.2024.

Также, в судебном заседании 08.11.2024 временно исполняющая обязанности директора ООО Монтажно-производственная фирма «Инженерстройпроект» Худякова Е.Е. указала, что участие в заседаниях не принимала, представителя для участия в заседаниях не направляла.

В судебном заседании 08.11.2024 судом разъяснены уголовно-правовые последствия подачи заявления о фальсификации доказательств.

15.11.2024 от Короткова А.В. поступили пояснения к заявлению о фальсификации доказательств. Указал, что в рамках проверки заявления о фальсификации доказательств полагает возможным вызвать в судебное заседание для дачи показаний свидетелей лиц, от чьего имени в лист регистрации внесены записи об участии в общем собрании 08.07.2024. Также указано на необходимость истребования оригиналов документов, а также проведения почерковедческой экспертизы. Также поддержал ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, МИФНС № 12 по Омской области, а также Управления Минюста России по Омской области.

15.11.2024, 18.11.2024 от ООО «ГК «РусВентПром» поступил отзыв на заявление о фальсификации доказательств. Указано, что листами регистрации подтверждается участие в общем собрании 08.07.2024 212 членов союза (222-8, которые зарегистрировались дважды -2, которые не имели права на участие в собрании). Также указано на опisku в ИНН ООО «Лифтком», ООО «Партнерлифт». 16 лиц, в отношении которых истцом представлены письма о том, что указанные лица не принимали участия в собрании 08.07.2024, ООО «ГК «РусВентПром» указано, что данные лица принимали участие на общем собрании, что подтверждается доверенностями, подписями в листе регистрации.

18.11.2024 от ООО «Грунт-Сервис» поступило дополнение к заявлению о фальсификации доказательств, указано на необходимость проведения судебной экспертизы.

18.11.2024 от ООО «Грунт-Сервис» поступила расписка представителя ООО «Грунт-Сервис» о том, что ей разъяснены последствия заявления о фальсификации доказательств.

В судебном заседании 18.11.2024 поступила расписка Короткова А.В. о том, что ему разъяснены последствия заявления о фальсификации доказательств.

Истцы требования поддержали, поддержали заявление о фальсификации доказательств.

Ответчик не возражал против удовлетворения заявленных требований, представил дополнительные пояснения, согласно которым поддержал ходатайство о допросе свидетелей, указал, что доверенность, выданная ООО СК «Ремонтный комплекс» выдана для представления интересов на общем собрании 25.01.2024, а не 08.07.2024. Указано, что изготовление и подача на регистрацию списка, приложенного к протоколу общего собрания, свидетельствует о противоправности действий при проведении собрания. Указано на проставление подписей позднее даты проведения собрания.

ООО «ГК «РусВентПром» возражало против удовлетворения требований, а также заявления о фальсификации доказательств.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей не обеспечили.

Рассмотрев ходатайства о вызове свидетелей суд не находит оснований для их удовлетворения.

Свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела (часть 1 статьи 56 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 88 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

По смыслу части 1 статьи 88 АПК РФ удовлетворение ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц представляет собой право, а не обязанность суда.

Наличие у суда такого права предполагает оценку необходимости вызова лица для дачи показаний.

В данном случае истцом заявлено ходатайство о вызове в суд в качестве свидетелей руководителей юридических лиц, являющихся членами СРО, которые, по его мнению, могут подтвердить, что собрание проведено с нарушениями, указанные лица участия не принимали.

Применительно к фактическим обстоятельствам настоящего спора, суд считает, что вызов свидетелей не является необходимым, поскольку в соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, свидетельские показания не могут заменить письменные документальные доказательства, необходимые для подтверждения позиции истца относительно участия/не участия указанных лиц в собрании.

Поскольку юридически значимые для разрешения настоящего спора обстоятельства могут быть установлены только на основании письменных доказательств, по смыслу статей 56, 65, 71, 88 АПК РФ суд отказывает в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей.

Рассмотрев ходатайства об истребовании доказательств, в том числе оригиналов документов, суд не усмотрел оснований для его удовлетворения, в силу следующего.

Частью 4 статьи 66 АПК РФ предусмотрено, что лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. Из приведенной нормы следует, что истребование доказательства является правом, а не обязанностью суда, а разрешение данного вопроса осуществляется судом исходя из конкретных обстоятельств дела с учетом необходимости и значимости данного доказательства для разрешения спора.

В соответствии с частью 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В настоящем случае рассмотрение спора по существу, установление обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора, возможно на основании представленных в дело документов, при этом представление оригиналов документов не требуется, поскольку не представлены спорные документы, в том числе доверенности, протоколы, листы регистрации иного содержания, в силу чего судом в удовлетворении ходатайств отказано.

Рассмотрев заявленное Коротковым А.В. ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, МИФНС № 12 по Омской области, а также Управления Минюста России по Омской области, суд не находит правовых оснований для его удовлетворения.

Из анализа статьи 51 АПК РФ следует, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекаются арбитражным судом к участию в деле, если судебным актом, которым закончится рассмотрение дела в суде первой инстанции, непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. Суд должен установить характер правоотношений между лицами, участвующими в деле, правовой интерес лица, а также может ли конечный судебный акт по делу повлиять на права или обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон.

На основании позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.05.2014 № 1302-О, согласно положению части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым

заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Соответственно, если суд приходит к выводу об отсутствии влияния судебного акта по данному делу на права или обязанности лица, подавшего ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не усматривает и оснований для вступления этого лица в дело или привлечения к участию в деле, поскольку права и законные интересы такого лица (не затрагиваемые принимаемым судебным актом), не нуждаются в судебной защите.

Таким образом, предусмотренный в процессуальном законодательстве институт третьих лиц призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия. Основанием для вступления в дело третьего лица является, в том числе возможность предъявления иска к третьему лицу или возможность возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной спора и третьим лицом.

При этом привлечение третьего лица к участию в деле является правом, а не обязанностью суда.

С учетом предмета настоящего иска, суд полагает, что принятый по делу судебный акт не повлияет на возникновение прав и обязанностей указанных истцом лиц по отношению к одной из сторон. Доводы, приведенные истцом, не свидетельствуют о наличии у данных лиц заинтересованности в исходе настоящего дела, в связи с чем основания для их привлечения к участию в деле отсутствуют.

Суд, рассмотрев заявленное истцами ходатайство о проведении судебной экспертизы, полагает необходимым отказать в его удовлетворении на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно части 3 статьи 86 АПК РФ, статьи 71, пункта 12 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта оглашается в судебном заседании, не имеет для суда заранее установленной силы и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд на основании оценки доказательств и доводов, приведенных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены.

В силу статей 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

При этом, отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, суд полагает, что в настоящем случае баланс интересов сторон спорных отношений соблюден, оснований для назначения по делу судебной экспертизы не имеется, поскольку значимые для дела обстоятельства установлены судом на основании совокупности иных относимых и допустимых доказательств.

Кроме того, в силу части 4 статьи 82 АПК РФ в определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;

вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

Как разъяснено в пунктах 7, 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены в том числе вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом, указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Между тем, истцы, заявив ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, не представили на дату рассмотрения настоящего дела (18.11.2024) доказательства перечисления денежных средств за проведение экспертизы на депозитный счет суда, а также кандидатуры экспертных учреждений, письма о возможности проведения судебной экспертизы, вопросы, подлежащие постановке перед экспертами.

В отношении заявления о фальсификации доказательств, а именно листа регистрации общего собрания членов союза от 08.07.2024 (абзац второй части 1 статьи 161 АПК РФ) суд принимает во внимание следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные Федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Применительно к статье 161 АПК РФ заявление о фальсификации доказательства имеет своей целью исключение соответствующего доказательства из числа доказательств по делу, и фактическое понуждение стороны, представившей доказательство, основывать свои доводы и возражения относительно предмета и основания иска на иных доказательствах.

Фальсификация доказательств подразумевает намеренное создание материальных носителей информации, содержащих сведения о фактах, в действительности места не имевших, либо искаженные сведения об имевших место фактах.

Принимая во внимание доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об отсутствии оснований полагать оспариваемое доказательство недостоверным (сфальсифицированным) в силу отсутствия надлежащих доказательств в подтверждение заявления о фальсификации доказательств.

Ввиду изложенного суд отклоняет заявление о фальсификации, установив отсутствие самого факта фальсификации, оснований для исключения данных документов из материалов дела не усматривается.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Саморегулируемая организация «Союз строителей Омской области» (далее - Союз) является саморегулируемой организацией в сфере строительства.

Решением общего собрания членов Союза от 19 мая 2023 года в качестве членов постоянно действующего коллегиального органа управления Союза - Совета (далее - Совет) избраны Козловский Вадим Алексеевич, Рашко Александр Владимирович, Сасин Александр Сергеевич, Белова Алена Игоревна, Бандорин Леонид Евгеньевич, Шнипко Владимир Юрьевич, Певнев Алексей Николаевич со сроком полномочий пять лет.

Советом была утверждена повестка Общего собрания членов Союза (протоколы решений Совета Союза № 6/н от 20.06.2024 и № 6/н от 04.07.2024).

Протокол решения Совета от 4 июля 2024 года (включая повестку дня) и информация о созыве общего собрания были размещены на сайтах средств массовой информации, Регионального отраслевого объединения работодателей Союз строителей Омской области, СРО Ассоциации «Строители Омска», СРО «Межрегиональный Союз проектировщиков и архитекторов Сибири» не позднее трех дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

8 июля 2024 года состоялось Общее собрание членов Союза, проведенное в очной форме по адресу: г. Омск, ул. Заозерная, д. 15.

Решением Общего собрания членов Союза от 8 июля 2024 года ввиду досрочного прекращения полномочий исполнительного директора Союза Короткова А.В. его полномочия временно возложены на председателя Совета Васильева Вячеслава Михайловича.

Также, на общем собрании членов Союза от 8 июля 2024 были приняты решения о досрочном прекращении полномочий членов совета союза, об избрании членов совета союза.

Как указывает истец, при проведении общего собрания членов Союза 08.07.2024 были допущены нарушения процедуры созыва общего собрания, а также проведения, в том числе отсутствовал кворум для принятия решения.

Решением Совета Союза от 15.08.2024 было назначено к проведению Общее собрание членов Союза на 30.08.2024. При этом в тексте протокола заседания Совета Союза указано Провести внеочередное Общее собрание членов Союза 30 августа 2024 г. в 10 часов, в очной форме по адресу: г. Омск, ул. Заозерная, 15 (Кинотеатр Первомайский). Повестка дня: Утверждение новой редакции 7 «Положения о членстве в Союзе»; исполнение решений общего собрания союза от 08.07.2024.

Как указывает истец, при проведении общего собрания членов Союза 30.08.2024 был допущен порядок созыва общего собрания в части несвоевременного уведомления о дате общего собрания. Также указано, что как следует из текста протокола Общего собрания членов Союза, в общем собрании членов Союза принимали участие 201 член Союза, при необходимом кворуме 200 членов Союза, однако фактически кворум отсутствовал, поскольку часть доверенностей была недействительна либо отсутствовала.

Полагая, что решения общего собрания членов Союза от 08.07.2024, 30.08.2024 являются недействительными, истец обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится, в частности, признание недействительным решения.

Отношения, возникающие в связи с приобретением и прекращением статуса саморегулируемых организаций, деятельностью саморегулируемых организаций, объединяющих субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, осуществлением взаимодействия саморегулируемых организаций и их членов, регулируются Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее Закон № 315-ФЗ).

В части 1 статьи 3 Закона № 315-ФЗ установлено, что СРО признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 11 Закона № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Как следует из материалов дела, ООО «Грунт-Сервис» является членом СРО «Союз строителей Омской области», Коротков А.В. является исполнительным директором СРО «Союз строителей Омской области».

08.07.2024, 30.08.2024 состоялись Общие собрания членов Союза, проведенные в очной форме, которые были оформлены протоколами от 08.07.2024, 30.08.2024.

На заседании 08.07.2024 подлежали рассмотрению следующие вопросы повестки дня:

1. Выборы членов мандатной и счетной комиссии;
2. Утверждение отчета о деятельности Союза за 2023 год (отчеты заместителя председателя Совета Союза и исполнительного директора Союза);
3. Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Союза за 2023 г., отчета Ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза;
4. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2024 г.;
5. Оптимизация структуры дирекции и расходов Союза;
6. Утверждение форм бюллетеней для голосования по вопросам о досрочном прекращении полномочий членов Совета Союза, о выборах членов Совета Союза, о выборах руководителя (председателя) Совета Союза;
7. Досрочное прекращение полномочий членов Совета Союза;
8. Выборы членов Совета Союза на следующий период полномочий;
9. Выборы руководителя (Председателя) Совета Союза на следующий период полномочий;
10. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий;
11. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий;
12. Внесение на общее собрание вопроса о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора Союза Короткова А.В.;
13. Внесение на общее собрание вопроса, о возложении функций временно исполняющего обязанности исполнительного директора на председателя Совета Союза;
14. Внесение на общее собрание вопроса по одобрению решений заседания Совета Союза от 20.06.2024 г.;
15. Внесение изменений в Устав Союза (редакция №7). Утверждение Устава Союза с учетом внесенных изменений (редакция №8);
16. Разное.

На заседании 30.08.2024 подлежали рассмотрению следующие вопросы повестки дня:

1. Утверждение новой редакции № 7 Положения о членстве в Союзе (на основании постановления Правительства РФ от 20.03.2024 г. № 338);
2. Подтверждение решений Общего собрания Союза, состоявшегося 08.07.2024 г.
3. Разное.

По утверждению истцов, указанные собрания членов СРО были проведены с нарушениями законодательства, следовательно, решения, принятые на них являются незаконными.

При этом истцами отмечено нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения общего собрания членов союза от 08.07.2024, а также от 30.08.2024, а также порядка принятия решений на таком собрании. Указано на отсутствие кворума при принятии решений на общем собрании 08.07.2024. Также отмечено произвольное досрочное прекращение полномочий всех членов совета союза, превышение квоты численности совета союза, отсутствие в повестке дня вопроса об избрании нового исполнительного директора.

В соответствии с пунктами 7.1, 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3 Устава органами управления Союза являются: общее собрание членов Союза; постоянно действующий коллегиальный орган управления - Совет Союза; Исполнительный орган - исполнительный директор Союза.

На основании статьи 17 Закона № 315-ФЗ постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц - членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц - членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона № 315-ФЗ независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами. Независимые члены должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 9.1, 9.2 Устава Союза.

Пунктами 9.4, 9.5 устава закреплено, что количественный состав Совета союза определяется решением Общего собрания членов Союза, но не может быть менее 7 физических лиц. Члены Совета Союза избираются тайным голосованием на общем собрании членов Союза, сроком на пять лет.

Компетенция общего собрания членов организации установлена статьей 29 Закона № 7, статьей 16 Закона № 315-ФЗ.

В соответствии со статьей 28 Закона № 7-ФЗ структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации, к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся вопросы: избрание тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрание тайным голосованием руководителя постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий такого руководителя.

Согласно пунктам 8.2.2, 8.2.3 устава Союза к компетенции Общего собрания Союза относится решение, в том числе, следующих вопросов: избрание тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления Союза, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрание тайным голосованием руководителя (председателя) постоянно действующего коллегиального органа управления Союза, досрочное прекращение его полномочий.

В соответствии со статьей 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- принято при отсутствии необходимого кворума;
- принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- противоречит основам правопорядка или нравственности.

Таким образом, в силу указанных норм права, ничтожным является решение собрания, проведенного с нарушением кворума или по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо не включенному в повестку дня собрания, а оспоримым - решение собрания, нарушающее требования закона, в том числе в части нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, а также в части составления протокола.

Порядок проведения общего собрания СРО «Союз строителей Омской области» установлен Положением «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее - Положение).

Согласно пунктам 2.1 - 2.8 Положения общее собрание членов Союза считается правомочным, если в его работе приняло участие более половины членов Союза, если более высокий кворум не требуется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Уставом Союза. Каждое юридическое лицо - член Союза, должно быть представлено на заседании Общего собрания членов Союза одним делегатом, обладающим одним голосом.

Право на участие в Общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей.

Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

Документы и повестка дня, рассматриваемые на Общем собрании членов Союза размещаются на сайте Союза в сети Интернет не позднее 10 дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

Члены Союза могут направить свои замечания к проектам документов, размещенных на официальном сайте Союза в сети Интернет (<http://www.sro-omsk.ru>), по электронной почте (sro.omsstr@yandex.ru).

Союз обязан рассмотреть все полученные замечания членов Союза по представленным к рассмотрению проектам документов и решений, выносимых на рассмотрение Общего собрания членов Союза.

Союз обязан разместить на официальном сайте Союза в сети Интернет проекты документов (включая повестку дня Общего собрания членов Союза) в окончательной редакции, с учетом рассмотренных и принятых замечаний членов Союза, не позднее трех дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

На Общем собрании членов Союза рассматриваются только те вопросы повестки дня и проекты документов, которые размещены на сайте Союза в срок, установленный пунктом 2.7 настоящего Положения.

Соответственно на общем собрании могут быть рассмотрены только те вопросы, которые размещены на сайте СРО «Союз строителей Омской области» в срок не позднее трех дней до даты проведения общего собрания.

Как следует из материалов дела, протокол решения Совета от 4 июля 2024 года (включая повестку дня) и информация о созыве общего собрания были размещены на сайтах средств массовой информации, Регионального отраслевого объединения работодателей Союз строителей Омской области, СРО Ассоциации «Строители Омска», СРО «Межрегиональный Союз проектировщиков и архитекторов Сибири» не позднее трех дней до даты проведения Общего собрания членов Союза. Информация о проведении общего собрания была размещена на сайте Министерства строительства, Министерства ЖКХ, сайтах других СРО, в газете «Коммерческие вести».

При этом, судом принимаются как обоснованные доводы ООО «ГК «РусВентПром» о том, что в нарушение положений устава и решения Совета Союза от 20.06.2024 Коротков А.В. мер по организации проведения общего собрания не предпринял, информацию на официальном сайте не разместил, при том, что обязанность по публикации на официальном сайте Союза в сети Интернет проекты документов (включая повестку дня Общего собрания членов Союза) возложена на исполнительного директора союза.

При таких обстоятельствах, доводы истцов о нарушении процедуры созыва общего собрания членов союза подлежат судом отклонению.

Кроме того, судом не установлена существенность нарушения процедуры и порядка созыва, подготовки и проведения общего собрания членов, которая повлияла бы на волеизъявление участников собрания.

Также подлежит отклонения довод истца об отсутствии необходимого кворума на заседании 08.07.2024 по следующим основаниям.

Так, листами регистрации подтверждается участие в общем собрании 08.07.2024 212 членов союза, при этом указанные лица участвовали как посредством участия единоличного исполнительного органа, так и в лице представителей по доверенностям.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 Положения «Об общем собрании членов СРО "Союз строителей Омской области» право на участие в Общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей. Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

Соответственно принятие решений членами Союза на общем собрании через представителей является правомочным.

Представленные в материалы дела доверенности членами СРО, которые их выдали, не оспорены, доверенности имеют четкую формулировку.

В силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем)

от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с пунктом 1 статьи 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Основания для прекращения доверенности перечислены в статье 189 ГК РФ.

Спорные доверенности выданы на осуществление голосования, сведений о том, что члены Союза, выдавшие доверенности отзывали доверенности, материалы дела не содержат.

Заявления о фальсификации доверенностей в порядке статьи 161 АПК РФ не поступило, факт выдачи доверенностей не опровергался, соответственно отсутствие в материалах дела оригиналов доверенностей, правового значения не имеет.

Доводы истцов о том, что в состав Совета Союза выбрано более 7 членов, правового значения не имеют, поскольку как указывалось выше, законодательно и нормативными актами СРО установлено только минимальное количество членов постоянно действующего коллегиального органа управления, что не исключает их избрание в большем числе, что имеет место в настоящем случае.

Доводы истцов об отсутствии в повестке дня вопроса об избрании нового исполнительного директора, подлежат судом отклонению, поскольку решением общего собрания было принято решение о возложении функций временно исполняющего обязанности исполнительного директора на председателя Совета Союза, что было включено в повестку дня. Вопрос об избрании нового исполнительного директора не решался.

Доводы относительно произвольного досрочного прекращения полномочий всех членов совета союза, подлежат судом отклонению, поскольку само по себе избрание новых членов Совета Союза предполагает досрочное прекращение полномочий членов Союза. То есть прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности и сменяемости органов управления.

Учитывая, что прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности и сменяемости органов управления, вопреки позиции истцов, принятие решения о прекращении полномочий членов Совета Союза, не свидетельствует о том, что общим собранием членов Союза было принято решение, которое выходило за пределы их полномочий. Принятие решения о досрочном прекращении полномочий органов СРО является неизбежным следствием избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий.

Изложенная совокупность обстоятельств с учетом содержания вопросов, решения по которым приняты на оспариваемых собраниях, не позволила суду прийти к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом, на заседании 30.08.2024 рассмотрен вопрос «Подтверждение решений Общего собрания Союза, состоявшегося 08.07.2024».

Как следует из протокола от 30.08.2024, на общем собрании были подтверждены решения Общего собрания Союза, состоявшегося 08.07.2024, большинством голосов (200 членов) проголосовали за утверждения решения общего собрания 08.07.2024 по спорным вопросам. При этом, участие принимал 201 член, кворум является соблюденным.

Согласно пункту 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания

недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ).

Согласно абзацу третьему пункта 108 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 2 статьи 181.4 ГК РФ новое решение собрания, подтверждающее решение предыдущего собрания, может по содержанию быть аналогичным предыдущему решению либо содержать исключительно формальное указание на подтверждение ранее принятого решения.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что решения на Общем собрании Союза приняты по вопросам повестки дня, существенных нарушений порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания не допущено, оспариваемые решения по вопросам, указанным в повестке собрания, приняты при наличии у представителей полномочий, кворум соблюден, о наличии каких-либо иных нарушений при проведении Общих собраний 08.07.2024, 30.08.2024 истцами не заявлено.

Недостижение ожидаемого истцами (либо иными участниками гражданско-правового сообщества, образующими по итогам голосования меньшинство) результата голосования не может являться основанием для признания решений Общего собрания недействительным.

Таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно части 5 статьи 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Содержащееся в части 4 статьи 96 АПК РФ указание на то, что обеспечительные меры действуют до фактического исполнения судебного акта, не препятствует их отмене, если в том числе по результатам рассмотрения заявления лица об отмене обеспечительных мер суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их дальнейшего применения (абзац 2 пункта 34 Постановления № 15).

В пункте 37 Постановления № 15 при отказе в удовлетворении иска вопрос об отмене обеспечительных мер подлежит разрешению судом путем указания на их отмену в соответствующем судебном акте либо в определении, принимаемом судом после его вступления в законную силу. Данный вопрос решается независимо от наличия заявления лиц, участвующих в деле.

Учитывая изложенное, а также отказ в удовлетворении исковых требований, суд полагает необходимым отменить обеспечительные меры, принятые определениями Арбитражного суда Омской области от 22.07.2024, 24.07.2024, 30.07.2024 по делу № А46-12595/2024.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении искового заявления Короткова Андрея Васильевича (г. Омск), общества с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис» (ИНН 5507061592, ОГРН 1025501378540) отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определениями Арбитражного суда Омской области от 22.07.2024, 24.07.2024, 30.07.2024 по делу № А46-12595/2024.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия

постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://fazso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Чекурда

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2024 5:07:33
Кому выдана Чекурда Евгений Андреевич