



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

21 апреля 2025 года

Дело № А46-12595/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2025 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Горобец Н.А.,

судей Бодунковой С.А., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Нецикалюк А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-13500/2024) Короткова Андрея Васильевича на решение от 02.12.2024 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-12595/2024 (судья Чекурда Е.А.), по исковому заявлению Короткова Андрея Васильевича (г. Омск), общества с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис» (ИНН 5507061592, ОГРН 1025501378540) к Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) о признании недействительными решений общего собрания от 08.07.2024, 30.08.2024, при участии в деле в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства строительства Омской области (ИНН 5503080121, ОГРН 1045504010925), Министерства энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области (ИНН 5501253636, ОГРН 1135543053249), Администрации города Омска (ИНН 5503047244, ОГРН 1025500757259), общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русвентпром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728), Козловского Вадима Алексеевича, Рашко Александра Владимировича, Сасина Александра Сергеевича, Беловой Алены Игоревны, Бандорина Леонида Евгеньевича, Шнипко Владимира Юрьевича, Певнева Алексея Николаевича, Кокорина Валерия Михайловича, Сабельфельда Алексея Викторовича, Васильева Вячеслава Михайловича,

при участии в судебном заседании:

посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» участвуют представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис» – Жукова Е.Ю. по доверенности от 02.10.2024 № 4 сроком действия три года;

от Короткова Андрея Васильевича – Фотеев К.С. по доверенности от 17.07.2024 сроком действия три года;

в здании суда участвуют представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русвентпром» - директор Васильев В.М. лично по паспорту, Гришин А.А. по доверенности от 25.07.2023 сроком действия три года, удостоверение;

от Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» - Головачев С.А. по доверенности от 02.06.2022 № 5 сроком действия три года, паспорт, диплом;

от Кокорина Валерия Михайловича - Васильева А.А. по доверенности от 30.01.2025 № 55АА3422213 сроком действия один год, паспорт, диплом;

Заместитель Председателя Правительства Омской области Курманов Динар Хуснутдинович лично по паспорту;

Шнипко Владимир Юрьевич лично по паспорту;

Коротков Андрей Васильевич лично по паспорту;
от Министерства строительства Омской области – Ручкина Н.Н. по доверенности от 25.03.2025 № 2д сроком действия до 15.04.2025, паспорт, диплом; Бойченко О.В. по доверенности от 02.09.2024 № 2д сроком действия до 02.09.2025, удостоверение, диплом,

установил:

Коротков Андрей Васильевич (далее - Коротков А.В., истец) обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее - СРО «ССОО», Союз, ответчик) о признании недействительным решения общего собрания членов Союза от 08.07.2024.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство строительства Омской области (далее - Минстрой Омской области), Администрация города Омска, Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области, Администрация города Омска, общество с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Русвентпром» (далее - ООО «ГК «Русвентпром»); Козловский Вадим Алексеевич (далее – Козловский В.А.), Рашко Александр Владимирович (далее – Рашко А.В.), Сасин Александр Сергеевич (далее – Сасин А.С.), Белова Алена Игоревна (далее – Белова А.И.), Бандорин Леонид Евгеньевич (далее – Бандорин Л.Е.), Шнипко Владимир Юрьевич (далее – Шнипко В.Ю.), Певнев Алексей Николаевич (далее – Певнев А.Н.), Кокорин Валерий Михайлович (далее – Кокорин В.М.), Сабельфельд Алексей Викторович (далее – Сабельфельд А.В.), Васильев Вячеслав Михайлович (далее – Васильев В.М.).

Определением от 08.10.2024 Арбитражного суда Омской области к участию в деле в качестве соистца привлечено общество с ограниченной ответственностью «Грунт-Сервис» (далее – ООО «Грунт-Сервис», соистец), дела № А46-12595/2024 и № А46-16783/2024, в рамках которого Коротков А.В. обратился с заявлением об оспаривании решения общего собрания от 30.08.2024, объединены в одно производство для совместного рассмотрения, присвоен объединенному делу № А46-12595/2024.

Решением от 02.12.2024 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-12595/2024 в удовлетворении искового заявления Короткова А.В., ООО «Грунт-Сервис» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Коротков А.В. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что возражения третьих лиц, связанные с тем, что в нарушение положений устава и решения совета Союза, Коротков А.В. никаких мер по организации проведения общего собрания, не предпринял, не свидетельствуют о действительности оспариваемого решения, поскольку императивные правила Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) не наделяют членов саморегулируемой организации или иной некоммерческой корпоративной организации правом обхода закона, в том числе при организации проведения общего собрания. Напротив, действующее законодательство предусматривает вполне определённые механизмы, направленные на разрешение подобных конфликтов, как то обращение в арбитражный суд с требованием о понуждении к созыву общего собрания или с заявлением о признании незаконным бездействия. Отмечает, что отказ в размещении соответствующего уведомления был не произвольным, а мотивированным, что буквально следует из прилагаемого ООО «ГК Русвентпром» отзыва. Аналогичное уведомление о созыве общего собрания на 30.08.2024 размещено в день его поступления в Союз. Кроме того,

истец в исковом заявлении отмечал тот факт, что, несмотря на придание видимости законности и видимости соблюдения формального механизма публикации новой редакции устава Союза для ознакомления членам Союза, её публикация 04.07.2024 хоть и укладывается в установленный пунктом 2.7 Положения «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» срок, однако лишило членов Союза предусмотренной пунктом 2.5 Положения «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» возможности подачи замечаний и возражений на предлагаемый к утверждению проект новой редакции устава. Истцом, соистцом и ответчиком неоднократно подчёркивалось, что в общем собрании от 08.07.2024 в соответствии с представленными самим третьими лицами документами принимало участие не более 211 членов Союза, а поданные на государственную регистрацию документы содержат явные признаки фальсификации. Кроме того, отсутствие полного доступа к реестру, не помешало, тем не менее, третьим лицам включить в листы регистрации организации, вступившие в члены Союза в 2024 году и исключить из него часть организаций, прекративших членство в Союзе в 2024 году. Тот факт, что общество с ограниченной ответственностью «Лифтком» (далее - ООО «Лифтком», ИНН 5507218300) и общество с ограниченной ответственностью «Партнерлифт» (далее - ООО «Партнерлифт», ИНН 5501217243) являются членами Союза, их участие в общем собрании 08.07.2024 не подтверждает, поскольку запись об их регистрации в листах отсутствует. Кроме того, утверждая о наличии технической ошибки, третьи лица умалчивают о том, что в соответствии с пунктом 4.2 Положения «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» регистрация членов Союза осуществляется при предъявлении прибывшими лицами паспорта или иного документа, удостоверяющего личность и документа, подтверждающего их полномочия. Надлежащим подтверждением полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица является: актуальная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), учредительный документ, документ, подтверждающий назначение руководителя на должность (решение учредителя, приказ о вступлении в должность), паспорт или иной удостоверяющий личность документ. Следовательно, при соблюдении правил пункта 4.2 Положения «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» подобная ошибка должна была быть устранена на стадии регистрации, поскольку, подтверждая полномочия единоличного исполнительного органа ООО «Лифтком» (ИНН 5507218300) и ООО «Партнерлифт» (ИНН 5501217243) как руководители указанных лиц, так и лица, осуществлявшие регистрацию, должны были установить факт несоответствия, чего не произошло. При таких обстоятельствах указанные записи в листах регистрации, по мнению истца, следует считать порочными (недостоверными) и исключить при определении кворума. Также судом первой инстанции не учтены доводы истца о том, что при определении кворума следует учитывать, что в отношении 16 организаций – членов Союза имеется конфликт доказательств, а именно третьими лицами частично представлены доверенности, выданные для участия в общем собрании от указанных организаций, в то время как этими 16 организациями представлены пояснения, которыми подтверждается отсутствие представителей данного члена Союза на общем собрании 08.07.2024. В дальнейшем, третьими лицами в материалы дела приобщены часть доверенностей, однако вопрос о конфликте доказательств судом первой инстанции разрешён не был. Тот факт, что истцом заявлено о фальсификации листа регистрации, а не доверенностей как таковых, в настоящем случае правового значения не имеет, поскольку фальсификация доверенностей, в том числе их выдача «задним числом», является способом фальсификации листа регистрации. Следовательно, до установления иной квоты по численному составу членов совета Союза, общее собрание не вправе избирать в состав совета Союза более 7 человек, поскольку иное указывает на необязательность исполнения решения общего собрания, что недопустимо. Кроме того

полагает, что суд первой инстанции не принял во внимание тот факт, что Васильев В.М., как лицо, выполняющее функции органа управления члена Союза не вправе осуществлять функции исполнительного директора Союза, в том числе временно. Указывая на то, что само по себе избрание новых членов совета Союза предполагает досрочное прекращение полномочий членов Союза, суд первой инстанции не учёл тот факт, что досрочное прекращение полномочий возможно не произвольно, а только при наличии к тому оснований и только при принятии соответствующего решения общего собрания членов Союза. В суде первой инстанции представитель ответчика обращал внимание суда первой инстанции, что на общем собрании 30.08.2024 кворума не имелось, поскольку согласно протоколу общего собрания членов Союза от 30.08.2024 на заседании присутствовал 201 член Союза. Учитывая вышеуказанные письма от 2-х членов Союза, опровергающих свое присутствие на таком собрании, явка составила 199 членов Союза ($201-2=199$), при минимально необходимой – 200 членов. По состоянию на 30.08.2024 в реестре членов Союза содержались сведения о 398 действующих членах Союза, что отражено в протоколе общего собрания членов Союза от 30.08.2024 и никем из сторон не оспаривается. Половину или 50% от такого количества составляют 199 членов ($398/2=199$). Однако, исходя из буквального смысла норм Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) и положений устава Союза для правомочности собрания на заседании должно присутствовать более половины членов Союза, т.е. в настоящем спорном случае, как минимум 200 членов Союза. Также, суд первой инстанции не рассмотрел и не принял во внимание тот факт, что решение общего собрания от 30.08.2024 также является недействительным. Оценка доводам о несоблюдении порядка созыва общего собрания от 30.08.2024 судом первой инстанции также не дана. Кроме того, принятый по настоящему делу итоговый судебный акт об удовлетворении заявленных требований неизбежно возлагает на Управление Минюста России по Омской области обязанность по отмене соответствующих распоряжений.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Определением от 10.01.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда апелляционная жалоба назначена к рассмотрению в судебном заседании на 04.02.2025.

От СРО «ССОО» поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен в порядке статьи 262 АПК РФ).

От Короткова А.В. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 17.12.2024 № 362-Э/24, истребовании у членов Совета Союза оригинала листа регистрации к общему собранию членов Союза от 08.07.2024, о рассмотрении заявления о фальсификации, о назначении по делу комплексной судебной экспертизы на предмет установления хронологического соответствия дате изготовления листа регистрации и дате изготовления доверенностей, проведение которой просит поручить ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России.

От Кокорина В.М. поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен в порядке статьи 262 АПК РФ) в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От ООО «ГК «Русвентпром» поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен в порядке статьи 262 АПК РФ) в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От Кокорина В.М. поступил отзыв на ходатайство о приобщении дополнительных документов, о назначении экспертизы, в котором просит отказать в удовлетворении ходатайств истца о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 17.12.2024 № 362-Э/24 и назначении по делу судебной экспертизы.

От ООО «ГК «Русвентпром» поступили возражения на ходатайство о приобщении дополнительных документов, о назначении экспертизы, в которых просит

в удовлетворении ходатайства истца о приобщении дополнительных документов, о рассмотрении заявления о фальсификации, о назначении экспертизы отказать.

От ООО «Грунт-Сервис» поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен в порядке статьи 262 АПК РФ) в котором просит апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда первой инстанции отменить, исковые требования Короткова А.В. удовлетворить в полном объеме.

От Рашко А.В. поступил отзыв на апелляционную жалобу (приобщен в порядке статьи 262 АПК РФ) в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 04.02.2025, в соответствии со статьёй 163 АПК РФ объявлен перерыв до 07.02.2025, после окончания которого, судебное заседание продолжено. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

За время объявленного перерыва в материалы дела от ООО «ГК «Русвентпром» поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу, От Короткова А.В. поступили письменные пояснения с приложением дополнительных документов, от Кокорина В.М. поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу.

Определением от 14.02.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказано, рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 13.03.2025. Лицам, участвующим в деле, предложено представить в материалы дела подробные письменные пояснения относительно конфликта интересов по списку и протоколу, несовпадение каких лиц установлено со ссылкой на тома и листы дела. Из Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области истребованы сведения о том, кем (каким лицом) представлялись на регистрацию документы в отношении СРО «ССОО» в связи с внесением изменений в ЕГРЮЛ, за период с 08.07.2024 по настоящее время.

Во исполнение определения суда апелляционной инстанции от Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области поступил ответ на запрос суда.

От Короткова А.В. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела сравнительной таблицы.

От Кокорина В.М. поступили дополнения № 2 к отзыву на апелляционную жалобу.

От СРО «ССОО» также поступило ходатайство о приобщении к материалам дела сравнительной таблицы.

От Кокорина В.М. поступил отзыв на ходатайство истца и ответчика о приобщении к материалам дела документов с приложением своей сравнительной таблицы.

Определением от 18.03.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда отложено на 07.04.2025. Лицам, участвующим в деле, в срок до 31.03.2025 предложено представить в канцелярию суда подробные письменные пояснения по 25 пунктам замечаний СРО «ССОО» к таблице, представленной Кокориным В.М. в судебном заседании.

От Кокорина В.М. поступили дополнения № 3 к отзыву на апелляционную жалобу.

От ООО «ГК «Русвентпром» поступили возражения на ходатайство о приобщении документов.

От ООО «Грунт-Сервис» поступили дополнения к отзыву на апелляционную жалобу Короткова А.В.

От Кокорина В.М. поступили дополнения № 4 к отзыву на апелляционную жалобу.

В заседании суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле поддержали позиции, изложенные ранее.

Заместитель Председателя Правительства Омской области Курманов Динар Хуснутдинович допущен судом апелляционной инстанции к участию в процессе для дачи пояснений.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, ходатайства об отложении судебного заседания не заявили, в связи с чем, суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ рассмотрел апелляционную жалобу при настоящей явке.

В удовлетворении ходатайства Короткова А.В. об истребовании у членов Совета Союза оригинала листа регистрации к общему собранию членов Союза от 08.07.2024 судом апелляционной инстанции отказано.

По правилам части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Частью 9 этой же статьи установлено, что подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Частью 6 статьи 71 АПК РФ определено, что арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Таким образом, процессуальное законодательство допускает использование копий документов в качестве доказательства, обосновывающего требования и возражения стороны по делу.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, СРО «ССОО» является саморегулируемой организацией в сфере строительства.

Решением от 19.05.2023 общего собрания членов Союза в качестве членов постоянно действующего коллегиального органа управления Союза - Совета (далее - Совет) избраны Козловский В.А., Рашко А.В., Сасин А.С., Белова А.И., Бандорин Л.Е., Шнирко В.Ю., Певнев А. Н. со сроком полномочий пять лет.

Этим же решением общего собрания членов Союза установлена квота по численному составу членов совета Союза с учетом руководителя (председателя) совета Союза - 7 человек.

Советом утверждена повестка общего собрания членов Союза (протоколы решений Совета Союза от 20.06.2024 № 6/н и от 04.07.2024 № 6/н).

Протокол решения Совета от 04.07.2024 (включая повестку дня) и информация о созыве общего собрания размещены на сайтах средств массовой информации, Регионального отраслевого объединения работодателей Союз строителей Омской области, СРО Ассоциации «Строители Омска», СРО «Межрегиональный Союз проектировщиков и архитекторов Сибири» не позднее трех дней до даты проведения общего собрания членов Союза.

08.07.2024 состоялось общее собрание членов Союза, проведенное в очной форме по адресу: г. Омск, ул. Заозерная, д. 15.

Решением от 08.07.2024 общего собрания членов Союза ввиду досрочного прекращения полномочий исполнительного директора Союза Короткова А.В. его полномочия временно возложены на председателя Совета Васильева В.М.

Также, на общем собрании членов Союза от 08.07.2024 приняты решения о досрочном прекращении полномочий членов совета Союза, об избрании членов Совета Союза.

Как указывают истцы, при проведении общего собрания членов Союза 08.07.2024 допущены нарушения процедуры созыва общего собрания, а также проведения, в том числе отсутствовал кворум для принятия решения.

Решением от 15.08.2024 Совета Союза назначено к проведению общее собрание членов Союза на 30.08.2024. При этом в тексте протокола заседания Совета Союза указано провести внеочередное общее собрание членов Союза 30.08.2024 в 10 час. 00 мин. в очной форме по адресу: г. Омск, ул. Заозерная, 15 (Кинотеатр Первомайский). Повестка дня: утверждение новой редакции 7 «Положения о членстве в Союзе», исполнение решений общего собрания союза от 08.07.2024.

Как указывают истцы, при проведении общего собрания членов Союза 30.08.2024 допущен порядок созыва общего собрания в части несвоевременного уведомления о дате общего собрания. Также указано, что как следует из текста протокола общего собрания членов Союза, в общем собрании членов Союза принимали участие 201 член Союза, при необходимом кворуме 200 членов Союза, однако фактически кворум отсутствовал, поскольку часть доверенностей недействительна либо отсутствовала.

Полагая, что решения общего собрания членов Союза от 08.07.2024, 30.08.2024 являются недействительными, истцы обратились в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно статье 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2 ГК РФ).

В части 1 статьи 3 Закона № 315-ФЗ установлено, что СРО признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В силу статьи 11 Закона № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Как следует из материалов дела, ООО «Грунт-Сервис» является членом СРО «ССОО», Коротков А.В. является исполнительным директором СРО «ССОО».

08.07.2024, 30.08.2024 состоялись общие собрания членов Союза, проведенные в очной форме, которые оформлены протоколами от 08.07.2024, 30.08.2024.

На заседании 08.07.2024 подлежали рассмотрению следующие вопросы повестки дня:

1. выборы членов мандатной и счетной комиссии;
2. утверждение отчета о деятельности Союза за 2023 год (отчеты заместителя председателя Совета Союза и исполнительного директора Союза);
3. утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Союза за 2023 год, отчета ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза;
4. об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2024 год;
5. оптимизация структуры дирекции и расходов Союза;
6. утверждение форм бюллетеней для голосования по вопросам о досрочном прекращении полномочий членов Совета Союза, о выборах членов Совета Союза, о выборах руководителя (председателя) Совета Союза;
7. досрочное прекращение полномочий членов Совета Союза;
8. выборы членов Совета Союза на следующий период полномочий;
9. выборы руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий;
10. о результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий;
11. о результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий;
12. внесение на общее собрание вопроса о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора Союза Короткова А.В.;
13. внесение на общее собрание вопроса, о возложении функций временно исполняющего обязанности исполнительного директора на председателя Совета Союза;
14. внесение на общее собрание вопроса по одобрению решений заседания Совета Союза от 20.06.2024;
15. внесение изменений в устав Союза (редакция № 7). Утверждение устава Союза с учетом внесенных изменений (редакция № 8);
16. разное.

На заседании 30.08.2024 подлежали рассмотрению следующие вопросы повестки дня:

1. утверждение новой редакции № 7 положения о членстве в Союзе (на основании постановления Правительства РФ от 20.03.2024 № 338);
2. подтверждение решений общего собрания Союза, состоявшегося 08.07.2024;
3. разное.

По утверждению истцов, указанные собрания членов СРО проведены с нарушениями законодательства, следовательно, решения, принятые на них являются незаконными.

При этом истцами отмечено нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения общего собрания членов Союза от 08.07.2024, а также от 30.08.2024, а также порядка принятия решений на таком собрании. Указано на отсутствие кворума при принятии решений на общем собрании 08.07.2024. Также отмечено произвольное досрочное прекращение полномочий всех членов совета Союза, превышение квоты численности Совета Союза, отсутствие в повестке дня вопроса об избрании нового исполнительного директора.

На основании статьи 17 Закона № 315-ФЗ постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц - членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц - членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

В соответствии с пунктом 7.1 устава органами управления Союза являются: общее собрание членов Союза (пункт 7.1.1), постоянно действующий коллегиальный орган

управления - Совет Союза (пункт 7.1.2), исполнительный орган - исполнительный директор Союза (пункт 7.1.3).

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона № 315-ФЗ независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами. Независимые члены должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 9.1, 9.2 устава Союза.

Пунктами 9.4, 9.5 устава закреплено, что количественный состав Совета Союза определяется решением общего собрания членов Союза, но не может быть менее 7 физических лиц. Члены Совета Союза избираются тайным голосованием на общем собрании членов Союза, сроком на пять лет.

Компетенция общего собрания членов организации установлена статьей 29 Закона № 7-ФЗ), статьей 16 Закона № 315-ФЗ.

В соответствии со статьей 28 Закона № 7-ФЗ структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Согласно пунктам 8.2.2, 8.2.3 устава Союза к компетенции общего собрания Союза относится решение, в том числе, следующих вопросов: избрание тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления Союза, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрание тайным голосованием руководителя (председателя) постоянно действующего коллегиального органа управления Союза, досрочное прекращение его полномочий.

В силу статьи 181.1 ГК РФ к решению собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений, применяются правила, предусмотренные главой 9.1 «Решения собраний» ГК РФ, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

По смыслу части 1 статьи 2, части 6 статьи 50 и части 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (пункт 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», далее - Постановление № 25).

Согласно части 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно пункту 1 статьи 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

То есть для принятия решения собрания о включении в повестку дня общего собрания членов СРО в ходе этого собрания дополнительных вопросов необходимо участие в голосовании по этому вопросу всех участников (членов) СРО.

Из содержания положений статьи 181.5 ГК РФ очевидно, что по воле законодателя ничтожным должно признаваться решение собрания по вопросу, заблаговременно не включенному в повестку собрания и о котором, в связи с этим, не было известно лицам, имеющим право на участие в собрании.

Порядок проведения общего собрания СРО «ССОО» установлен Положением «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее - Положение).

Согласно пунктам 2.1 - 2.8 Положения общее собрание членов Союза считается правомочным, если в его работе приняло участие более половины членов Союза, если более высокий кворум не требуется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и уставом Союза. Каждое юридическое лицо - член Союза, должно быть представлено на заседании общего собрания членов Союза одним делегатом, обладающим одним голосом.

Право на участие в общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей.

Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

Документы и повестка дня, рассматриваемые на общем собрании членов Союза размещаются на сайте Союза в сети Интернет не позднее 10 дней до даты проведения общего собрания членов Союза.

Члены Союза могут направить свои замечания к проектам документов, размещенных на официальном сайте Союза в сети Интернет (<http://www.sro-omsk.ru>), по электронной почте (sro.omsstr@yandex.ru).

Союз обязан рассмотреть все полученные замечания членов Союза по представленным к рассмотрению проектам документов и решений, выносимых на рассмотрение общего собрания членов Союза.

Союз обязан разместить на официальном сайте Союза в сети Интернет проекты документов (включая повестку дня общего собрания членов Союза) в окончательной редакции, с учетом рассмотренных и принятых замечаний членов Союза, не позднее трех дней до даты проведения общего собрания членов Союза.

На общем собрании членов Союза рассматриваются только те вопросы повестки дня и проекты документов, которые размещены на сайте Союза в срок, установленный пунктом 2.7 настоящего Положения.

Соответственно на общем собрании могут быть рассмотрены только те вопросы, которые размещены на сайте СРО «ССОО» в срок не позднее трех дней до даты проведения общего собрания.

Протоколом заседания от 20.06.2024 СРО «ССОО» приняты следующие решения:

по вопросу № 1 повестки дня: отменить решение Совета Союза от 10.06.2024 о проведении общего собрания членов Союза в заочном формате. Общее собрание Союза провести в формате личного присутствия. Направить всем членам Союза обращение с просьбой лично присутствовать на общем собрании, в случае невозможности личного

участия на общем собрании направить своего работника с оформлением соответствующей доверенности. В целях исключения конфликтной ситуации исполняющему директору Союза запретить запрашивать доверенности на свое имя. В случае если члены Союза уже выдали доверенности на исполнительного директора, рекомендуется такие доверенности отозвать в целях исключения использования исполнительным директором против решения Совета Союза. Поручить заместителю председателя Совета Союза организовать проведение общего собрания Союза назначенного на 08.07.2024 в соответствии с требованиями устава Союза и нормами действующего законодательства. Обязать исполнительного директора Союза Короткова А.В. предоставить заместителю председателя Совета Союза доступ к сайту Союза <https://sro-omsr.ru>, а также к электронной почте sro.omsstr@yandex.ru и программе 1С с целью организации проведения общего собрания (размещение уведомлений и т.д.). Запретить исполнительному директору Союза Короткову А.В. и штатным сотрудникам Союза совершать действия, препятствующие проведению общего собрания Союза.

По вопросу № 2 повестки дня: досрочно прекратить полномочия заместителя председателя Совета Союза Бандорина Л.Е.

По вопросу № 3 повестки дня: избрать заместителем председателя Совета Союза Сасина А.С. – генерального директора ООО «ГК Стройбетон».

По вопросу № 4 повестки дня: вынести на общее собрание вопрос о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора Союза Короткова А.В.

По вопросу № 5 повестки дня: во исполнение решения Совета Союза пункта 1 протокола от 21.11.2023 проработать вопрос по оптимизации расходов Союза.

По вопросу № 6 повестки дня: провести общее собрание членов Союза 08.07.2024 в 10 час. 00 мин. в очной форме по адресу: г. Омск, ул. Заозерная, 15 по следующим вопросам повестки дня:

6.1 выборы членов мандатной и счетной комиссии;

6.2 утверждение отчета о деятельности Союза за 2023 год (отчеты заместителя председателя Совета Союза и исполнительного директора Союза);

6.3 утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Союза за 2023 год, отчета ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза;

6.4 об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2024 год;

6.5 утверждение форм, бюллетеней для голосования по вопросам о досрочном прекращении полномочий членов Совета Союза, о выборах членов Совета Союза, выборах руководителя (председателя) Совета Союза;

6.6 о досрочном прекращении полномочий членов Совета Союза;

6.7 выборы членов Совета Союза на следующий период полномочий;

6.8 выборы руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий;

6.9 о результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий;

6.10 о результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий;

6.11 решение о досрочном прекращении полномочий исполнительного директора Союза Короткова А.В.;

6.12 утверждение устава Союза (редакция № 8).

В соответствии с пунктом 10.4.2 устава Союза исполнительный директор Союза организует проведение заседаний общего собрания членов Союза, Совета Союза, специализированных органов Союза, конференций, семинаров, форумов, совещаний, выставок, «круглых столов», общественных обсуждений, оперативных штабов и иных мероприятий подобного рода, проводимых на площадке Союза.

Аналогичные положения изложены в пункте 2.1.2 Положения об исполнительном директоре Союза (редакция № 7, утвержденная решением общего собрания членов Союза от 22.03.2023 № 3).

Пунктами 2.1.3, 2.1.11, 2.1.12 Положения об исполнительном директоре Союза также предусмотрено, что исполнительный директор Союза обеспечивает выполнение решений общего собрания членов Союза, Совета Союза и специализированных органов Союза; обеспечивает разработку проекта устава Союза, проектов внутренних документов Союза, изменений и дополнений в указанные документы; обеспечивает бесперебойную работу официального сайта Союза и своевременное размещение на нем сведений, установленных действующим законодательством РФ и внутренними документами Союза.

Как следует из пункта 9.1 положения о постоянно действующем коллегиальном органе управления организационное, техническое, методическое и иное обеспечение деятельности Совета Союза осуществляется работниками Союза, находящимися в непосредственном подчинении исполнительного директора Союза, в пределах сметы Союза.

Однако доказательств исполнения вышеуказанных положений истцом не представлено, несмотря на его обязанность по обеспечению проведения общего собрания Совета Союза, назначенного на 08.07.2024, в том числе и размещения на официальном сайте Союза информации о принятом 20.06.2024 Советом Союза решении, информации о назначении Советом Союза на 08.07.2024 общего собрания членов Союза с указанием вопросов повестки дня и редакции № 8 устава Союза.

Как следует из материалов дела, в связи с наличием корпоративного конфликта протокол решения Совета от 04.07.2024 (включая повестку дня) и информация о созыве общего собрания размещены на сайтах средств массовой информации, Регионального отраслевого объединения работодателей Союз строителей Омской области, СРО Ассоциации «Строители Омска», СРО «Межрегиональный Союз проектировщиков и архитекторов Сибири» не позднее трех дней до даты проведения общего собрания членов Союза. Информация о проведении общего собрания размещена на сайте Министерства строительства, Министерства ЖКХ, сайтах других СРО, в газете «Коммерческие вести».

Факт размещения протокола решения Совета от 04.07.2024 (включая повестку дня) и информации о созыве общего собрания на вышеуказанных сайтах подтверждается представленным истцом к исковому заявлению протоколом осмотра доказательств от 04.07.2024, заверенный нотариусом нотариального округа города Омска Ерисовым Юрием Евгеньевичем.

Кроме того, вопреки мнению истца, суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами ООО «ГК «РусВентПром» о том, что в нарушение положений устава и решения Совета Союза от 20.06.2024 Коротков А.В. мер по организации проведения общего собрания не предпринял, информацию на официальном сайте не разместил, при том, что обязанность по публикации на официальном сайте Союза в сети Интернет проекты документов (включая повестку дня общего собрания членов Союза) возложена на исполнительного директора Союза.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что процедура созыва общего собрания членов Союза не нарушена.

В обоснование искового заявления истец также указал на отсутствие необходимого кворума на заседании 08.07.2024.

Как следует из представленных в материалы дела листов регистрации общего собрания членов Союза от 08.07.2024, участие в данном собрании подтверждается 212 членами Союза, как посредством участия единоличного исполнительного органа, так и в лице представителей по доверенностям.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 Положения «Об общем собрании членов СРО «Союз строителей Омской области» право на участие в общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей. Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность

на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

В суде первой инстанции истцами заявлено о фальсификации доказательств, а именно листа регистрации общего собрания членов Союза от 08.07.2024.

В качестве способа проверки заявления о фальсификации доказательств истцом указано на необходимость допроса свидетелей - руководителей юридических лиц, являющихся членами СРО, которые, по его мнению, могут подтвердить, что собрание проведено с нарушениями, указанные лица участия не принимали.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства суд первой инстанции исходил из того, что вызов свидетелей не является необходимым, поскольку в соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, свидетельские показания не могут заменить письменные документальные доказательства, необходимые для подтверждения позиции истца относительно участия/не участия указанных лиц в собрании.

Поддерживая указанный вывод, суд апелляционной инстанции отмечает, что свидетельские показания не могут быть положены в основу выводов суда об обстоятельствах, подлежащих исследованию в рамках настоящего дела, поскольку такие обстоятельства в силу статьи 68 АПК РФ подлежат документальному подтверждению.

Обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по настоящему делу подлежат доказыванию письменными доказательствами с учетом требований относимости, допустимости и достаточности.

Отклоняя заявление о фальсификации, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований полагать оспариваемое доказательство недостоверным (сфальсифицированным) в силу отсутствия надлежащих доказательств в подтверждение заявления о фальсификации доказательств, установив также отсутствие самого факта фальсификации, оснований для исключения данных документов из материалов дела.

В суде апелляционной инстанции Коротков А.В. просил повторно рассмотреть заявление о фальсификации, также заявив ходатайство о назначении по делу комплексной судебной экспертизы на предмет установления хронологического соответствия дате изготовления листа регистрации и дате изготовления доверенностей.

Определением от 14.02.2025 судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, поскольку наличие заявления о фальсификации доказательства по смыслу статьи 161 АПК РФ не является безусловным основанием для назначения судебной экспертизы, поскольку достоверность доказательства может быть проверена иным способом, в том числе путем собирания иных доказательств, накопление которых в определенную совокупность может быть признано судом достаточным для окончания проверки подлинности оспариваемого доказательства, а также путем сопоставления с иными имеющимися в деле доказательствами. В настоящем случае доказательств для рассмотрения дела достаточно, поскольку значимые для дела обстоятельства могут быть установлены на основании совокупности относимых и допустимых доказательств.

Согласно части 1 статьи 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные Федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что в силу части 1 статьи 161 АПК РФ в случае обращения лица, участвующего в деле, с письменным заявлением о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления, исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу и, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу, проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства (в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры). При этом способ проведения проверки достоверности заявления о фальсификации определяется судом.

В порядке статьи 161 АПК РФ подлежат рассмотрению заявления, мотивированные наличием признаков подложности доказательств, то есть совершением действий, выразившихся в подделке формы доказательства: изготовление документа специально для представления его в суд (например, несоответствие времени изготовления документа указанным в нем датам) либо внесение в уже существующий документ исправлений или дополнений (например, подделка подписей в документе, внесение в него дополнительного текста). В силу части 3 статьи 71 АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам названной статьи заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

Коротковым А.В. в суд апелляционной инстанции представлено заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «Управление экспертизы и оценки» № 362-Э/24, согласно которому специалист пришел к следующим выводам:

ответ на вопрос № 1: подпись от имени Барскова О.Г., изображение которой имеется в строке № 245 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Барсковым О.Г., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 2: подпись от имени Захарова О.В., изображение которой имеется в строке № 288 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Захаровым О.В., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 3: подпись от имени Корнева Ю.И., изображение которой имеется в строке № 97 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Корневым Ю.И., а иным лицом.

Ответ специалиста на вопрос №4: решить вопрос: «кем, Казаряном А.Б. или иным лицом выполнена подпись от имени Казаряна А.Б., изображение которой имеется в строке № 203 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» 08.07.2024?» - не представляется возможным в виду того, что исследуемый объект (подпись от имени Казаряна А.Б., изображение которой имеется) представляет собой рукописную запись, что препятствует проведению сравнительного идентификационного исследования, в виду несопоставимости объектов по графическому составу.

Ответ на вопрос № 5: подпись от имени Коваленко А.В., изображение которой имеется в строке № 15 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» 08.07.2024, выполнена не Коваленко А.В., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 6: решить вопрос: «кем, Чесноковым Р.А. или иным лицом, выполнена подпись от имени Чеснокова Р.А., изображение которой имеется в строке № 340 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024?» - не представляется возможным в виду того, что исследуемый объект (подпись от имени Чеснокова Р.А., изображение которой имеется) представляет собой рукописную запись, что препятствует проведению сравнительного идентификационного исследования, в виду несопоставимости объектов по графическому составу.

Ответ на вопрос № 7: подпись от имени Парфиненко В.Б., изображение которой имеется в строке № 55 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Парфиненко В.Б., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 8: решить вопрос: «кем, Пожиленок Ю.Ю. или иным лицом, выполнена подпись от имени Пожиленок Ю.Ю., изображение которой имеется в строке № 274 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «Листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024?» - не представляется возможным в виду того, что исследуемый объект (подпись от имени Пожиленок Ю.Ю., изображение которой имеется) представляет собой рукописную запись, что препятствует проведению сравнительного идентификационного исследования, в виду несопоставимости объектов по графическому составу.

Ответ на вопрос № 9: решить вопрос: «кем, Черемисиным В.В. или иным лицом, выполнена подпись от имени Черемисина В.В., изображение которой имеется в строке № 263 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от .07.2024?» - не представляется возможным в виду того, что исследуемый объект (подпись от имени Черемисина В.В., изображение которой имеется) представляет собой рукописную запись, что препятствует проведению сравнительного идентификационного исследования, в виду несопоставимости объектов по графическому составу.

Ответ на вопрос № 10: подпись от имени Тарасова А.Ю., изображение которой имеется в строке № 296 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Тарасовым А.Ю., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 11: подпись от имени Привалова А.В., изображение которой имеется в строке № 142 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Приваловым А.В., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 12: подпись от имени Привалова А.В., изображение которой имеется в строке № 250 последней графы в копии «Листы регистрации участников Общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 30.08.2024, выполнена не Приваловым А.В., а иным лицом.

Ответ на вопрос № 13: подпись от имени Синелобова Н.Н., изображение которой имеется в строке № 238 графы «подпись при регистрации карточка для голосования получена» в копии «листы регистрации участников общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» от 08.07.2024, выполнена не Синелобовым Н.Н., а иным лицом.

Между тем, по мнению суда апелляционной инстанции, представленное истцом заключение специалиста не может расцениваться как надлежащее и достаточное доказательство, подтверждающее факт фальсификации. Специалист, проводивший исследование, подписку об уголовной ответственности не подписывал, экспериментальные образцы подписи не отбирал, проводил исследование на основании копий документов. Кроме того, исследование проведено по заказу истца, что не позволяет сделать вывод о безусловной объективности эксперта.

Как следует из представленных в материалы дела листов регистрации общего собрания членов Союза от 08.07.2024, регистрацию для участия в общем собрании прошли 222 члена Союза (учитывая отсутствие листа регистрации № 11).

При этом, как отмечено истцом, 8 членов Союза зарегистрировались для участия в собрании дважды:

1. № 2 лист 21 ООО «Асинвест» ИНН 5503180493 указано как зарегистрированное в листе № 1 за № 8;

2. № 3 лист 21 ООО «ЭКОСТРОЙМОНТАЖ» ИНН 5505047200 указано как зарегистрированное в листе № 20 за № 395;

3. № 6 лист 21 ООО «Лайт Саунд Системс-Инжиниринг» ИНН 5506221853 указано как зарегистрированное в листе № 5 за № 83;

4. № 8 лист 21 ООО «Строительные материалы Сибири» ИНН 5501220937 указано как зарегистрированное в листе № 11 за № 208;

5. № 9 лист 21 ООО «Тепловая компания» ИНН 5503084165 указано как зарегистрированное в листе № 14 за № 276;

6. № 10 лист 21 ООО «Омстрой» ИНН 5530005356 указано как зарегистрированное в листе № 7 за № 115;

7. № 12 лист 21 ООО «ЗМК Мост» ИНН 7714968470 указано как зарегистрированное в листе № 3 за № 53;

8. № 15 лист 21 ЗАО «Омский завод инновационных технологий» ИНН 5528209867 указано как зарегистрированное в листе № 7 за № 132.

Кроме того, истцом отмечено, что 2 записи внесены от имени лиц, не имевших права участия в собрании:

1. № 1 лист 21 ЗАО «Сибирский центр ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике» ИНН 5504030998 членом Союза не является;

2. № 331 лист 17 ООО «Центр Строительства и Проектирования», ИНН 5503206617. Исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием оснований, предусмотренных статьей 21.3 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - 21.06.2024.

Также, как указывал истец, при определении кворума следует учитывать, что в отношении 16 организаций – членов Союза имеется конфликт доказательств, а именно третьими лицами частично представлены доверенности, выданные для участия в общем собрании от указанных организаций, в то время как 16 организациями представлены пояснения, которыми подтверждается отсутствие представителей данного члена Союза на общем собрании 08.07.2024:

1. письмо ООО «ЗМК Мост» от 25.09.2024 № 2836/09 (в листе регистрации ООО «ЗМК Мост» указано дважды с двумя разными подписями представителей);

2. письмо ООО «Нейрон Системы» № б/н б/д (указано как зарегистрированное в листе № 6 за № 104);

3. письмо ООО «Энергетическая Промышленная Компания» от 26.09.2024 № 01/28 (указано как зарегистрированное в листе № 15 за № 296);
4. письмо ООО «Сибирский Строительный комплекс» от 25.09.2024 № б/н (указано как зарегистрированное в листе № 13 за № 241);
5. АО «Родник» от 24.09.2024 № 84 (указано как зарегистрированное в листе № 10 за № 167);
6. ООО «Новый климат» № б/н б/д (указано как зарегистрированное в листе № 5 за № 102);
7. ООО «Импорт-Лифт» № б/н б/д (указано как зарегистрированное в листе № 4 за № 61);
8. ООО «ИЛС» от 01.10.2024 № 1001/2 (указано как зарегистрированное в листе № 3 за № 56);
9. ООО «Интерьер-плюс» от 20.09.2024 № 506 (указано как зарегистрированное в листе № 3 за № 55);
10. ООО «Таврида Электрик Омск» от 23.09.2024 № 2704 (указано как зарегистрированное в листе № 14 за № 263);
11. ФБУ «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» от 11.10.2024 № 10-16/683 (указано как зарегистрированное в листе № 18 за № 340);
12. ПАО ППСРО «Омскагропромдорстрой» от 21.10.2024 № б/н (указано как зарегистрированное в листе № 8 за № 142);
13. ООО «Экологические Технологии» № б/н б/д (указано как зарегистрированное в листе № 16 за № 320);
14. ООО «Специализированный застройщик Вита» № б/н б/д (указано как зарегистрированное в листе № 12 за № 238);
15. ООО «СибРегионСвет» № б/н б/д (указано как зарегистрированное в листе № 16 за № 325);
16. ООО «Е-Профиль» от 26.09.2024 № 191/24 (указано как зарегистрированное в листе № 16 за № 325).

Отклоняя указанные доводы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее:

1. ООО «ЗМК Мост» - факт участия подтверждает лист регистрации 10 (№ 12), доверенность от 08.07.2024 № 105 на представителя Кошелева Сергея Викторовича (том 6 л.д. 64).
2. ООО «Нейрон Системы» - в материалы дела представлена доверенность от 16.02.2024 на представителя Евстафьева Алексея Станиславовича (том 5 л.д. 143) сроком действия три года.
3. ООО «Энергетическая Промышленная Компания» (указано как зарегистрированное в листе № 15 за № 296) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице директора Тарасова А.Н., что подтверждается его подписью в листе регистрации.
4. ООО «Сибирский Строительный комплекс» (указано как зарегистрированное в листе № 13 за № 241) - в материалы дела представлена доверенность от 01.07.2024 № 1 сроком на один год на представителя Васильева Вячеслава Михайловича (том 6 л.д. 28).
5. АО «Родник» (указано как зарегистрированное в листе № 10 за № 167) – в материалы дела представлена доверенность от 01.07.2024 б/н сроком на один год на представителя Васильева Вячеслава Михайловича (том 7 л.д. 86).
6. ООО «Новый климат» (указано как зарегистрированное в листе № 5 за № 102) - в материалы дела представлена доверенность от 02.07.2024 № 02/07/2024 сроком на один месяц на представителя Коха Николая Карловича (том 7 л.д.85).
7. ООО «Импорт-Лифт» (указано как зарегистрированное в листе № 4 за № 61) – в материалы дела представлена доверенность от 05.07.2024 на представителя Васильева Вячеслава Михайловича сроком до 15.07.2024 (том 7 л.д.84).

8. ООО «ИЛС» (указано как зарегистрированное в листе № 3 за № 56) - в материалы дела представлена доверенность от 04.07.2024 сроком до 15.07.2024 на представителя Васильева Вячеслава Михайловича (том 7 л.д.83).

9. ООО «Интерьер-плюс» от 20.09.2024 № 506 (указано как зарегистрированное в листе № 3 за № 55) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице директора Парфиненко В.Б., что подтверждается его подписью в листе регистрации.

10. ООО «Таврида Электрик Омск» (указано как зарегистрированное в листе № 14 за № 263) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице директора Черемисина В.В., что подтверждается его подписью в листе регистрации.

11. ФБУ «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» (указано как зарегистрированное в листе № 18 за № 340) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице руководителя Чесноков Р.А., что подтверждается его подписью в листе регистрации.

12. ПАО ППСРО «Омскагропромдорстрой» (указано как зарегистрированное в листе № 8 за № 142) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице директора Привалов А.В., что подтверждается его подписью в листе регистрации.

13. ООО «Экологические Технологии» (указано как зарегистрированное в листе № 16 за № 320) - в материалы дела представлена доверенность от 01.07.2024 № 1/07/24 сроком на 1 год на представителя Васильева Вячеслава Михайловича (том 7 л.д. 82).

14. ООО «Специализированный застройщик Вита» (указано как зарегистрированное в листе № 12 за № 238) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице директора Синелобова Д.Н., что подтверждается его подписью в листе регистрации.

15. ООО «СибРегионСвет» (указано как зарегистрированное в листе № 16 за № 325) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 года в лице директора Бажуткина А.А., что подтверждается его подписью в листе регистрации, а также его письмом в адрес суда первой инстанции (том 8 л.д. 22);

16. ООО «Е-Профиль» (указано как зарегистрированное в листе № 9 за № 402) принимало участие в общем собрании 08.07.2024 в лице директора Лопарева С.В., что подтверждается его подписью в листе регистрации, а также его письмом в адрес суда первой инстанции (том 8 л.д. 21).

Вышеперечисленные лица, за исключением ООО «Интерьер-плюс», ООО «Специализированный застройщик Вита», принимали участие в общем собрании 30.08.2024, где были подтверждены ранее принятые решения.

Сведений о том, что члены Союза, выдавшие доверенности отзывали доверенности, материалы дела не содержат.

Заявления о фальсификации доверенностей в порядке статьи 161 АПК РФ не поступило, факт выдачи доверенностей не опровергался.

Утверждение СРО «ССОО» о том, что у представителей ООО «Лотос и К», ООО «Е-Профиль», ООО «Феникс», ООО «СМУ-85», ООО «Титан-2000, ООО «Промстройзащита», ООО «СИТ» (Студия интерактивных технологий), ЗАО «ОМЗИТ», ФБУ «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» имеется различие в подписях не может быть принято во внимание, учитывая представленные в материалы дела подтверждения участия в общем собрании и подлинности подписей: директор ООО «Е-Профиль» Лопарев С.В. (том 8 л.д. 21); директор ООО «СИТ» (Студия интерактивных технологий) Некрасов А.Л. (том 8 л.д. 30) и директор ООО «Лотос и К» (ООО «Благая Весть») Русаков С.Н., (том 7 л.д. 147).

Также истцом указано на то, что 2 записи выполнены от имени организаций, в отношении которых третьими лицами утверждается о наличии технической ошибки, а именно:

3. № 309 лист 16 ООО «Лифтком», ИНН 5507072202;

4. № 135 лист 8 ООО «Партнерлифт», ИНН 5501256370.

Так, как следует из листа регистрации интересы ООО «Лифтком» (№ 309) представлял лично директор Вяткин А.Ю. ООО «Лифтком» ИНН 5507218300 является членом Союза с 28.03.2012 (номер в реестре - 424).

При этом, как следует из пояснений третьих лиц, в списке регистрации ошибочно указан ИНН 5507072202 другого ООО «Лифтком», директором которого также является Вяткин А.Ю.

ООО «Лифтком» в лице директора Вяткина А.Ю. приняло также участие в общем собрании 30.08.2024, где подтвердило ранее принятые им 08.07.2024 решения.

ООО «Партнерлифт» ИНН 5501217243 является членом Союза с 11.12.2009 (номер в реестре - 122). ООО «Партнерлифт» приняло участие как в собрании 08.07.2024, так и 30.08.2024, что подтверждается листами регистрации.

Кроме того, в материалы дела представлены доверенности от 05.07.2024 № 05/07 (на собрание 08.07.2024, том 7 л.д. 87) и от 29.08.2024 № 29/08 (на собрание 30.08.2024, том 7 л.д. 28) на имя представителя Оськину Ксению Сергеевну.

Идентичность наименования и руководителей обеих организаций, повлекшие технические опечатки при формировании листов регистрации, также подтверждаются материалами дела (том 7, л.д. 134-144).

Следовательно, допущенные опечатки нельзя расценить как неучастие данных лиц в общем собрании.

Кроме того, как следует из материалов дела, СРО «ССОО» получило письма от 123 организаций, которые подтвердили, что не принимали участия в общем собрании 08.07.2024 и не выдавали доверенности на участие в нем.

При этом из 123 организаций только по 17 организациям содержатся сведения в листах регистрации (ООО «ИЛС», ООО «Импорт-Лифт», ООО «Новый климат», ООО «Нейрон системы», АО «Родник», ООО «Экологические Технологии», ООО «ЗМК Мост», ФБУ «Администрация ОбьИртышводпуть», ООО «СибРегионСвет», ООО «Е-Профиль», ООО «СК «Агростройкомплект», ООО «СЗ «Вита», ООО «Энергетическая промышленная компания», ООО «Интерьер-плюс», ООО «Таврида Электрик Омск», ПАО «ППСРО «Омскагропромдорстрой», ООО «Сибирский строительный комплекс»).

Следовательно, по 106 организациям сведения в листе регистрации не содержится, что позволяет сделать вывод о том, что они не участвовали в общем собрании.

Кроме того, ООО «Сибирская антикоррозийная защита» указало, что их представитель Дадонов Д.О. зарегистрировался в листе регистрации, однако, в дальнейшем до начала голосования удалился.

Однако данное обстоятельство не является основанием не учитывать данное лицо при подсчете кворума, поскольку доказательств, которые бы позволили суду проверить в какой момент представитель удалился, не имеется, учитывая, что голосование было тайным.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 Положения «Об общем собрании членов СРО «Союз строителей Омской области» право на участие в общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей. Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

При этом нормативный запрет, ограничивающий круг лиц, которым может быть предоставлено право участия и голосования на собрании от имени члена СРО на основании доверенности, отсутствует.

Следовательно, представление Васильевым В.М. по доверенности 20 организаций не противоречит вышеуказанным положениям.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что при отсутствии сведений об отзыве доверенностей, сомнения истца относительно даты, обстоятельств их выдачи

не имеют правового значения и не могут служить основаниями для признания их недействительными.

В результате чего можно сделать вывод о том, что в общем собрании от 08.07.2024 принимало участие не менее 213 членов Союза ($222-8-1 = 213$).

Согласно ответу Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области от 24.02.2025 № 55/03-938/25 Васильевым В.М. 11.07.2024 представлены документы в связи с государственной регистрацией изменений, вносимых в устав указанной организации. Масликом Виталием Николаевичем 17.07.2024 представлены документы для внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ в части сведений о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Союза.

При этом ранее письмом от 14.08.2024 № 55/03-4135 Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области представлены копии документов, представленные Союзом в связи с внесением изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Как следует из уведомления об отказе в государственной регистрации некоммерческой организации в связи с внесением изменений в устав от 29.07.2024 № 55/03-3866 Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области (том 8, л.д. 52-53), последним 29.07.2024 принято распоряжение № 529-р «Об отказе в государственной регистрации» СРО «ССОО», документы от которой представлены 11.07.2024 (вх. № 65005).

В представленных Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области документах указаны как лицо, подающее документы, так и перечень представленных для государственной регистрации документов, что также исключает факт фальсификации документов.

Указание подателя жалобы на необоснованное не привлечение судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области и МИФНС № 12 по Омской области признается несостоятельным как не соответствующий положениям пункта 1 статьи 51 АПК РФ.

С учетом изложенных выводов оснований для удовлетворения заявления о фальсификации доказательств у суда первой инстанции не имелось.

Доводы истцов о том, что в состав Совета Союза выбрано более 7 членов не могут быть приняты во внимание, поскольку пунктом 9.4 устава Союза предусмотрено, что количественный состав Совета Союза определяется решением общего собрания членов Союза, но не может быть менее 7 физических лиц.

Следовательно, указанным пунктом установлено лишь минимальное ограничение состава, но никак не максимальное.

Отклоняя доводы истцов об отсутствии в повестке дня вопроса об избрании нового исполнительного директора, судом первой инстанции учтено, что поскольку решением общего собрания принято решение о возложении функций временно исполняющего обязанности исполнительного директора на председателя Совета Союза, что было включено в повестку дня. Вопрос об избрании нового исполнительного директора не решался.

Суд апелляционной инстанции также соглашается с выводом суда первой инстанции в части отклонения довода истца относительно произвольного досрочного прекращения полномочий всех членов Совета Союза, поскольку само по себе избрание новых членов Совета Союза предполагает досрочное прекращение полномочий членов Союза. То есть прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности

и сменяемости органов управления. Учитывая, что прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности и сменяемости органов управления, вопреки позиции истцов, принятие решения о прекращении полномочий членов Совета Союза, не свидетельствует о том, что общим собранием членов Союза было принято решение, которое выходило за пределы их полномочий. Принятие решения о досрочном прекращении полномочий органов СРО является неизбежным следствием избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий.

На заседании 30.08.2024 рассмотрен вопрос «Подтверждение решений Общего собрания Союза, состоявшегося 08.07.2024».

Как следует из протокола от 30.08.2024, на общем собрании подтверждены решения Общего собрания Союза, состоявшегося 08.07.2024, большинством голосов (200 членов) проголосовали за утверждения решения общего собрания 08.07.2024 по спорным вопросам. При этом участие принимал 201 член, кворум является соблюденным.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 108 Постановления № 25, согласно пункту 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ).

К нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования, нарушения правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (части 1 статьи 181.4 ГК РФ).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил, что решения на общем собрании Союза приняты по вопросам повестки дня, существенных нарушений порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания не допущено, оспариваемые решения по вопросам, указанным в повестке собрания, приняты при наличии у представителей полномочий, кворум соблюден, о наличии каких-либо иных нарушений при проведении общих собраний 08.07.2024, 30.08.2024 истцами не заявлено. Недостижение ожидаемого истцами (либо иными участниками гражданско-правового сообщества, образующими по итогам голосования меньшинство) результата голосования не может являться основанием для признания решений Общего собрания недействительным.

Отклоняя доводы истца относительно отсутствия кворума на общем собрании 30.08.2024 суд апелляционной инстанции отмечает, что листами регистрации подтверждается факт регистрации для участия в общем собрании 201 участника.

При этом, даже если исключить ООО НПЦ «Динамика» (ИНН 5501013916) и ООО «Таврида Электрик Омск» (ИНН 5503055213), поскольку последние отрицают факт присутствия их представителей на общем собрании 30.08.2024, то кворум для проведения собрания при общем числе членов имелся.

Таким образом, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Ссылка соистца на иную судебную практику не может быть принята апелляционным судом при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения не имеет, принята судами по конкретным делам, фактические обстоятельства которых отличны от фактических обстоятельств настоящего дела.

Ссылки истца на то, что судом первой инстанции не дана оценка всем доводам истца, не принимается судом апелляционной инстанции, поскольку неотражение всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о незаконности оспариваемого отказа в государственной регистрации права и о нарушении в данном случае прав и законных интересов Кемеровской областной общественной организации кролиководов и звероводов-любителей являются обоснованными.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении спора применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Омской области не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 02.12.2024 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-12595/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Горобец

Судьи

С.А. Бодункова

Л.И. Еникеева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.02.2025 6:48:36
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.02.2025 2:25:09
Кому выдана Горобец Наталья Анатольевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.12.2024 7:33:55
Кому выдана Бодункова Светлана Анатольевна